

**Кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність**

УДК 343.98

**DOI** <https://doi.org/10.5281/zenodo.15645454>

**Застосування штучного інтелекту під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України**

**Аліна Андріївна Гунько**

ад'юнкт відділу аспірантури

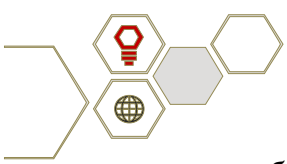
(ад'юнктури) і докторантури Харківського національного

університету внутрішніх справ,

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-1018-4322>

**Прийнято: 18.05.2025 | Опубліковано: 29.05.2025**

***Анотація.** У статті розглядаються можливості та перспективи застосування технологій штучного інтелекту (далі ШІ) в процесі досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених статтею 286 Кримінального кодексу України (порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту). Наведені переваги та недоліки впровадження ШІ. Особлива увага приділяється застосуванню ШІ для обробки величезних за обсягом інформації (записи з відеокамер, які знаходяться в публічних місцях, дорожніх відеокамер, відеокамер з «Безпечних міст України», відеореєстраторів, тощо); розпізнавання особи на фото/відео; моделювання обставин дорожньо-транспортної пригоди; аналізу зібраної доказової бази; створення процесуальних документів. У статті порушуються важливі питання правового та етичного характеру, пов'язані із застосуванням штучного інтелекту в кримінальному процесі, включаючи забезпечення прав людини, прозорість алгоритмів та захист персональних даних, наголошується*



на необхідності розробки чітких протоколів та контролю за рішеннями, прийнятими за допомогою ШІ. Наведено міжнародну практику успішного впровадження ШІ в правоохоронній діяльності, також зазначено думки науковців в даній сфері. Наголошується на необхідності подальших досліджень та розробки відповідної нормативно-правової бази для відповідальної інтеграції ШІ в практику розслідування дорожньо-транспортних злочинів в Україні. Також, наголошено, що ШІ не замінює слідчого, а виступає як потужний допоміжний інструмент, що підвищує об'єктивність, швидкість та якість досудового розслідування кримінальних правопорушень за ст. 286 КК України. Впровадження цих технологій є значним кроком до підвищення ефективності правоохоронної системи.

**Ключові слова:** кримінальне провадження, досудове розслідування, штучний інтелект, кримінальні правопорушення передбачені ст. 286 КК України, оптимізація слідчих дій, захист персональних даних, міжнародний досвід, правові та етичні аспекти застосування ШІ.

## **Application of Artificial Intelligence in Pre-Trial Investigation of Criminal Offenses under Article 286 of the Criminal Code of Ukraine**

**Alina Hunko**

Adjunct of the Department of Postgraduate (Adjunct) and Doctoral Studies,  
(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine),

ORCID: <https://orcid.org/0009-0004-1018-4322>

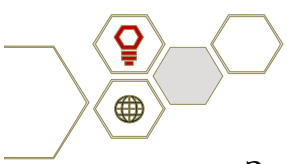
**Abstract.** This article explores the capabilities and prospects of applying Artificial Intelligence (AI) technologies in the pre-trial investigation process of criminal offenses stipulated by Article 286 of the Criminal Code of Ukraine (violation of road safety rules or vehicle operation). It outlines the advantages and disadvantages of AI implementation. Particular attention is paid to the use of AI for processing vast amounts of information (recordings from public cameras, road cameras, "Safe Cities



*of Ukraine" cameras, dashcams, etc.); facial recognition in photos/videos; modeling the circumstances of road traffic accidents (RTAs); analyzing collected evidence; and creating procedural documents. The article addresses crucial legal and ethical issues associated with AI application in criminal proceedings, including ensuring human rights, algorithmic transparency, and personal data protection, emphasizing the need for developing clear protocols and control over AI-assisted decisions. International best practices for successful AI implementation in law enforcement are presented, along with the opinions of scholars in this field. The article underscores the necessity for further research and the development of a corresponding legal framework for the responsible integration of AI into the practice of investigating road traffic crimes in Ukraine. It is also highlighted that AI does not replace the investigator but acts as a powerful auxiliary tool that enhances the objectivity, speed, and quality of pre-trial investigations of criminal offenses under Article 286 of the Criminal Code of Ukraine. The introduction of these technologies represents a significant step towards improving the efficiency of the law enforcement system.*

**Keywords:** *criminal proceedings, pre-trial investigation, artificial intelligence, criminal offenses under Article 286 of the Criminal Code of Ukraine, optimization of investigative actions, personal data protection, international experience, legal and ethical aspects of AI application.*

**Постановка проблеми.** Однією з ключових тенденцій сучасності є інтенсивний розвиток передових технологій, центральне місце серед яких посідає штучний інтелект (далі ШІ). Його вплив дедалі відчутніший у різних аспектах нашого життя, включаючи професійні сфери, такі як медицина, військова справа та правоохоронна діяльність. Завдяки своїй здатності виконувати складні інтелектуальні операції, ШІ відкриває нові горизонти для оптимізації робочих процесів. Зокрема, як зазначають М.М. Глибовецький та О.В. Олецкий, ШІ може ефективно застосовуватися для розпізнавання образів, логічного аналізу, ситуаційного моделювання, опрацювання нової інформації, навчання та самовдосконалення, а також для стратегічного планування [1].

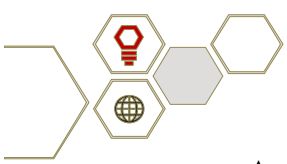


З цього випливає, що застосування ІІІ здатне значно спростити та прискорити робочі процеси. Тому доцільно та виправдано є застосування новітньої технології у вигляді ІІІ у правоохоронній діяльності під час досудового розслідування, у нашому випадку під час розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, так як дана технологія може вирішити ряд певних задач, які постають перед слідчим, а саме дозволить оптимізувати діяльність слідчого з:

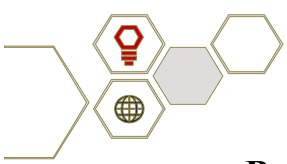
- аналізу значного обсягу даних (записи з відеокамер, які знаходяться в публічних місцях, дорожніх відеокамер, відеокамер з «Безпечних міст України», відеореєстраторів, тощо);
- розпізнавання особи на фото/відео;
- моделювання обставин дорожньо-транспортної пригоди;
- аналізу зібраної доказової бази;
- створення процесуальних документів (постанов, клопотань і т. п.) тощо.

Перераховані дії є громіздкими за своїм обсягом, потребують значних затрат часу та ресурсів, що, своєю чергою, призводить до затягування ходу досудового розслідування. Як результат, можливі втрати доказів та іншої важливої для кримінального провадження інформації. Тому застосування ІІІ працівниками правоохоронних органів під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, сприятиме автоматизації та оптимізації вище зазначених дій слідчого. Однак, зважаючи на новизну даної технології та відсутність належної нормативної регламентації її використання в кримінальній процесуальній діяльності, впровадження таких технологій у правозастосовну практику потребує врахування правових, етичних і технічних аспектів.

Зважаючи на викладене, актуальним і нагальним є визначення переваг і недоліків використання ІІІ під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, з метою підвищення його ефективності та забезпечення дотримання прав учасників кримінального провадження.

**Аналіз публікацій, в яких започатковано вирішення цієї проблеми.**

Для українських науковців та практиків проблематика порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами, не є новою. Їй присвячено чимало дисертацій, монографій, наукових статей, доповідей тощо. Проте вченими не розглядалося питання щодо застосування ШІ під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України. Це зумовлено передусім тим, що застосування ШІ є відносно новим методом збирання та аналізу інформації. Водночас деякі науковці розкривають перспективи застосування ШІ в правоохоронній діяльності. Серед таких наукових напрацювань варто назвати наступні: «Штучний інтелект в процесі здійснення досудового розслідування: можливості та проблематика» (В. Рогальська, А. Руденко)[2]; «Імплементація штучного інтелекту в досудове розслідування кримінальних справ: міжнародний досвід» (М.В. Белова, Д.М. Белов) [3]; «Штучний інтелект в діяльності органів правопорядку та юстиції: вітчизняний та європейський досвід» (С. Матуєлене, В. Шевчук, Ю. Балтрунене)[4]; «Роль штучного інтелекту в підвищенні ефективності правоохоронної діяльності» (О.І.Зачек, Ю.І. Дмитрик, В.В. Сеник)[5]; «Штучний інтелект як інструмент протидії злочинності» (К. Яровий)[6]; «Вітчизняний та міжнародний досвід використання технологій штучного інтелекту в правоохоронній діяльності» (М.В. Вікторчук, А.С. Багатко)[7]; «Допустимість використання штучного інтелекту у правоохоронній діяльності» (Г.Л. Чигрина) [8]; «Особливості правового регулювання використання штучного інтелекту у світовій практиці» (А.В. Бакуменко) [9]; «Інтеграція технології штучного інтелекту у діяльність національної поліції України: перспективи та виклики» (Т.І. Гудзь, А.А. Синжерян) [10]. Відтак, очевидно, що дослідження проблематики застосування ШІ в кримінальному провадженні загалом і під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, зокрема є перспективними напрямками наукових пошуків.

**Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми.**

Застосування ІІІ у досудовому розслідуванні кримінальних правопорушень за статтею 286 КК України відкриває значні перспективи для оптимізації та підвищення ефективності процесу. Однак, незважаючи на потенційні переваги, існує низка невирішених раніше проблем, які потребують детального вивчення та розробки конкретних рішень для успішної імплементації ІІІ. Вирішення цих проблем є ключовим для успішного впровадження ІІІ у досудове розслідування кримінальних правопорушень за ст. 286 КК України та дозволить не лише оптимізувати роботу правоохоронних органів, а й забезпечити більшу об'єктивність та справедливність у судочинстві.

**Метою** статті є висвітлення переваг та недоліків використання ІІІ під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України.

**Виклад основного матеріалу.** З кожним роком все більше набуває популярності використання новітніх технологій, які покращують якість життя у різних сферах. Сьогодні автопілоти кермують автомобілями, смартфони відрізняють своїх власників від сторонніх осіб, віртуальні помічники відповідають на будь-які питання, вуличні камери розпізнають злочинців, «кіберсудді» ухвалюють судові рішення, роботи проводять хірургічні операції, високоточна військова зброя й безпілотні літальні апарати уражають цілі – і це далеко не вичерпний перелік випадків, коли сучасні технології штучного інтелекту допомагають людині виконувати різноманітні складні завдання[11, с. 40]. Зважаючи на це, цілком обґрунтованим є використання інновацій на основі ІІІ в процесі організації, планування та здійснення досудового розслідування. У зв'язку з цим у даній роботі доцільно розглянути можливості застосування ІІІ під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, а також проаналізувати переваги та недоліки його впровадження.

Досудове розслідування дорожньо-транспортних пригод, передбачених ст. 286 КК України, є складним процесом, що вимагає від слідчого значного досвіду,



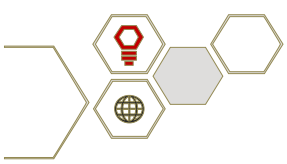
глибоких знань та розвинених навичок для оперативного та якісного збору необхідних даних і проведення всіх слідчих (розшукових) та інших процесуальних дій, особливо у ситуаціях, коли водій зникає з місця події. З метою оптимізації діяльності з пошуку, фіксації та вилучення слідової інформації, а також для підвищення ефективності досудового розслідування, вважаємо за необхідне використовувати можливості ІІІ.

Зупинимося детальніше на висвітленні питання: «Які ж можливості можна отримати, застосовуючи ІІІ під час досудового розслідування кримінальних правопорушень передбачених ст. 286 КК України?».Зокрема, перевагами використання ІІІ під час досудового розслідування досліджуваної категорії кримінальних правопорушень є наступні.

По-перше, за допомогою ІІІ можна здійснювати швидкісні обробки даних, наприклад, аналіз відеозаписів з камер спостереження за для встановлення транспортного засобу, його номерного знаку; встановлення підозрюваного, свідка тощо; відстежування руху транспортного засобу, визначення швидкості, напрямку руху та інших параметрів. Дана інформація допоможе слідчому швидше встановити місцезнаходження особи злочинця, транспортного засобу тощо, тим самим пришвидшивши хід досудового розслідування.

По-друге, за допомогою ІІІ можна створювати деталізовані тривимірні моделі місця дорожньо-транспортної пригоди. Це дає змогу глибоко аналізувати обставини події та встановлювати її причини. Така можливість може стати альтернативою традиційному слідчому експерименту з участю всіх причетних осіб, значно підвищуючи ефективність цієї слідчої (розшукової) дії та оптимізуючи подальшу роботу експертів під час проведення відповідних судових експертиз.

По-третє, за допомогою ІІІ можна забезпечити автоматизацію документообігу, приміром, у вигляді автоматичного створення процесуальних документів, таких як постанови, клопотання, протоколи, доручення, тощо. Це значно зменшить рутинне навантаження на слідчого та пришвидшить хід

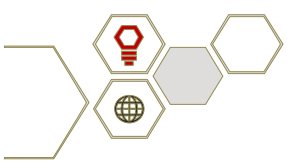


досудового розслідування, оскільки оформлення необхідної документації часто займає значну частину робочого часу.

Однак поряд із значними перевагами, використання ІІІ в кримінальному провадженні, зокрема під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, має і певні недоліки. Одним із ключових є питання захисту персональних даних учасників кримінального провадження. Активне використання ІІІ в правоохоронній діяльності ставить під сумнів дотримання цього фундаментального права, особливо в умовах відсутності в Україні чіткої нормативно-правової бази, яка б регламентувала це питання. Хоча законодавство в цій сфері перебуває на стадії формування та орієнтується на міжнародні стандарти, зокрема на Європейську стратегію розвитку штучного інтелекту, нагальною є потреба в ухваленні конкретних правових норм. У цьому контексті варто звернутися до міжнародного досвіду успішного впровадження ІІІ в правоохоронній діяльності країн, які вже мають відповідне законодавче регулювання.

Зокрема, у Великій Британії законодавство передбачає використання ІІІ для швидкого пошуку та аналізу великих обсягів даних, а також для виявлення та профілювання злочинців [12]. Сінгапур вважається лідером у впровадженні ІІІ в правоохоронну діяльність. Вони створили Етичний кодекс ІІІ для правоохоронних органів, щоб забезпечити етичне використання технологій. Цей кодекс містить принципи, такі як розгляд ризиків та побічних наслідків, прозорість в прийнятті рішень, захист приватності та забезпечення довіри громадськості [3, с. 452]. Законодавство США, що передбачає використання штучного інтелекту для автоматичного аналізу телефонних розмов та електронної пошти, включає декілька ключових законів і положень, які регулюють цю сферу. Найбільш відомими є Electronic Communications Privacy Act (ECPA), Foreign Intelligence Surveillance Act (FISA) і USA PATRIOT Act [13].

До інших потенційних недоліків використання ІІІ під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, слід віднести наступні: дороговартісне програмне забезпечення, яке потребує

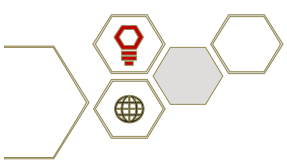


значних фінансових вкладень для його розробки, впровадження та технічного обслуговування; відсутність технічних можливостей у багатьох правоохоронних органах, що може гальмувати процес інтеграції ШІ в роботу слідчих; недостатній рівень підготовки кваліфікованих фахівців, які здатні ефективно працювати з технологіями ШІ, аналізувати отримані дані та коректно застосовувати їх у процесі розслідування.

Крім того, важливим є ризик залежності від технологій, коли людський фактор поступово відходить на другий план, що може призводити до втрати критичного мислення та інтуїтивного аналізу з боку слідчих. Також існує питання можливих технічних збоїв або помилок у роботі алгоритмів, які можуть впливати на об'єктивність отриманих результатів. У цьому контексті виникає необхідність у створенні механізмів перевірки та оскарження рішень, прийнятих за допомогою ШІ, щоб забезпечити їхню відповідність законодавчим та етичним нормам.

Не менш важливим є аспект забезпечення кібербезпеки, адже використання ШІ пов'язане з обробкою великих обсягів конфіденційної інформації. Загроза неправомірного доступу до цих даних або їхнього викрадення може мати суттєві наслідки як для ефективності розслідування, так і для захисту прав учасників кримінального провадження.

Чимало науковців висловлює власну позицію щодо впровадження ШІ під час досудового розслідування. Наприклад, Л.М. Демидова у статті «Кримінально-правова охорона інформаційної безпеки: європейські стандарти» звертає увагу на критичну важливість дотримання законодавства про захист персональних даних при використанні ШІ для збору та аналізу інформації, особливо з відкритих джерел, а також зазначає, що необхідні чіткі правові рамки для регулювання цього процесу[14, с. 354–357]. Своєю чергою, С.М. Волкова у науковій праці «Розслідування злочинів шляхом використання штучного інтелекту» підкреслює здатність ШІ аналізувати значні обсяги даних, виявляти закономірності та надавати корисну інформацію для прийняття рішень, для створення програм навчання, автоматизації оцінювання та розробки нових



методик навчання, тощо. Водночас вона зазначає, що при використанні ІІІ та всіх його наявних переваг варто не забувати про порушення питання етики, приватності та справедливості, щоб уникнути можливих негативних наслідків [15, с. 354–357].

Загалом науковці бачать значний потенціал у застосуванні ІІІ для підвищення ефективності та об'єктивності досудового розслідування кримінальних правопорушень, зокрема пов'язаних із порушеннями правил дорожнього руху. Однак вони також наголошують на необхідності ретельного врахування правових та етичних аспектів, розробки чітких правових рамок та забезпечення контролю за використанням цих технологій для запобігання порушенням прав людини. Подальші дослідження та міждисциплінарна співпраця є ключовими для успішної інтеграції ІІІ в правоохоронну практику.

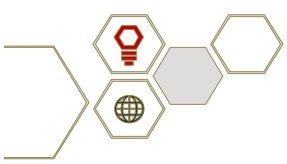
Таким чином, впровадження ІІІ в досудове розслідування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 286 КК України, відкриває значні можливості для підвищення його ефективності та оперативності. Однак, для успішної інтеграції цих технологій необхідно враховувати потенційні ризики та забезпечити належне правове регулювання, зокрема у сфері захисту персональних даних, використовуючи позитивний міжнародний досвід. З огляду на викладене стає очевидним, що регламентація застосування ІІІ на етапі досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених статтею 286 КК України, потребує попереднього врегулювання низки важливих питань. Серед них першочерговими є розробка чіткої нормативно-правової бази, яка б визначала порядок використання ІІІ в досудовому розслідуванні, запровадження ефективних механізмів контролю за його застосуванням та забезпечення належного захисту прав громадян. Однак, до моменту законодавчого врегулювання, на нашу думку, слідчі мають право використовувати ІІІ для оптимізації окремих процесуальних та слідчих (розшукових) дій у кримінальних провадженнях щодо зазначених злочинів. Зокрема, це може включати застосування ІІІ під час організації досудового розслідування, приміром, для складання процесуальних документів, відтворення



обставин події у форматі 3D-моделювання для проведення слідчих експериментів та призначення відповідних експертиз на їх основі, для аналізу наявної інформації тощо. Тобто застосування ШІ під час досудового розслідування кримінальних правопорушень, передбачених статтею 286 КК України, виконує передусім допоміжну роль, сприяючи оптимізації процесів, зменшенню рутинного навантаження на слідчих та пришвидшенню збору й аналізу доказів. Водночас важливо забезпечити баланс між використанням технологій і збереженням людського контролю, щоб гарантувати об'єктивність, етичність та відповідність законодавчим нормам у процесі кримінального провадження.

**Висновки.** Отже, застосування штучного інтелекту (ШІ) у кримінальних провадженнях щодо порушень правил дорожнього руху, передбачених ст. 286 КК України, відкриває значні перспективи для підвищення ефективності досудового розслідування. Здатність ШІ швидко обробляти великі масиви даних, виявляти закономірності та проводити глибокий аналіз може суттєво пришвидшити розслідування та сприяти вирішенню завдань кримінального провадження загалом.

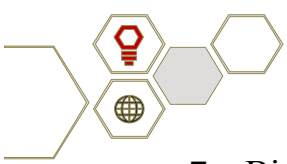
Водночас, впровадження ШІ в сферу кримінальної юстиції вимагає пильної уваги до правових та етичних аспектів. Першочерговим завданням є забезпечення неухильного дотримання прав людини, гарантування прозорості алгоритмів прийняття рішень, запобігання дискримінації та упередженості, а також надійний захист персональних даних учасників кримінального провадження. Подальші наукові дослідження, активний діалог між правниками, розробниками ШІ та правоохоронцями, а також створення чіткої та вичерпної правової бази є ключовими умовами для успішної та відповідальної інтеграції штучного інтелекту в практику досудового розслідування злочинів загалом і пов'язаних з порушенням правил дорожнього руху в Україні зокрема. При цьому важливо зацентувати на питанні відповідальності за рішення, прийняті на основі аналізу ШІ, визначення меж його застосування у зборі та оцінці доказів, а також розробки механізмів оскарження рішень, прийнятих з його



використанням. Також важливо забезпечити належний рівень кваліфікації слідчих для ефективної взаємодії з системами ШІ та критичної оцінки отриманих результатів.

### Список використаних джерел

1. Глибовець М.М., Олецький О.В. Системи штучного інтелекту. Київ: КМ Академія, 2002. 366 с
2. Рогальська В., Руденко А. Штучний інтелект в процесі здійснення досудового розслідування: можливості та проблематика. *Міжнародна науково-практична конференція (ДДУВС, 15.03.2024). № VIII.* С. 636–638. URL: <https://er.dduvs.edu.ua/bitstream/123456789/13377/1/296.pdf> (дата звернення: 27.04.2025).
3. Бєлова М.В., Бєлов Д.М. Імплементація штучного інтелекту в досудове розслідування кримінальних справ: міжнародний досвід. *Аналітично-порівняльне правознавство.* 2023. № 2. С. 448–453. URL: <http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/282310/276491> (дата звернення: 27.04.2025).
4. Матуєлене С., Шевчук В., Балтрунене Ю. Штучний інтелект в діяльності органів правопорядку та юстиції: вітчизняний та європейський досвід. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики.* 2022. Випуск 4 (29) С. 12–46. URL: <file:///C:/Users/volva/Downloads/547-Article%20Text-1122-1-10-20230604.pdf> (дата звернення: 27.04.2025).
5. Зачек О.І., Дмитрик Ю.І., Сенік В.В. Роль штучного інтелекту в підвищенні ефективності правоохоронної діяльності. *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ.* 2023. Випуск №3 С.148-156 URL: <https://dspace.lvduvs.edu.ua/bitstream/1234567890/5945/1/19.pdf> (дата звернення: 29.04.2025).
6. Яровий К. Штучний інтелект як інструмент протидії злочинності. *Юридичний вісник.* 2024 Випуск № 2 С.68-76 URL: [http://yurvisnyk.in.ua/v2\\_2024/11.pdf](http://yurvisnyk.in.ua/v2_2024/11.pdf) (дата звернення: 29.04.2025).



7. Вікторчук М.В., Багатко А.С.. Вітчизняний та міжнародний досвід використання технологій штучного інтелекту в правоохоронній діяльності. *Науковий вісник Ужгородського Національного Університету*. Випуск № 2 2024 С.257-263 URL: <http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/320695/311276> (дата звернення: 29.04.2025).

8. Чигрина Г.Л. Допустимість використання штучного інтелекту у правоохоронній діяльності. *Всеукраїнський науковий журнал*. Випуск № 2 2024 С.6-10

9. Бакуменко А.В. Особливості правового регулювання використання штучного інтелекту у світовій практиці. *Науковий вісник Ужгородського Національного Університету*. 2025 С.23-27

10. Гудзь Т.І., Синжерян А.А. Інтеграція технології штучного інтелекту у діяльність національної поліції України: перспективи та виклики. *UKRAINIAN POLYCEISTICS: THEORY, LEGISLATION, PRACTICE*. 2024 Випуск №3(11) С53-59

11. Kosilova O. I., Rozghon O. V., Solodovnikova C. K., Stolbovyi V. M., Barabash O. O. Observance of Human Rights in the Use of AI as Technology. *Law, State and Telecommunications Review*. 2022. Vol. 14. No. 2. Pp. 38—67. DOI: 10.26512/lstr.v14i2.41558 (дата звернення: 27.04.2025).

12. «Artificial Intelligence in Policing: A Scoping Review of Challenges and Opportunities» (2020) by the Police Foundation. URL: <https://www.police-foundation.org.uk/wp-content/uploads/2020/10/AI-in-policing-a-scoping>

13. «Artificial Intelligence in Criminal Justice: A Review of the Use of Artificial Intelligence in Criminal Justice System» (2020) by the National Institute of Justice (NIJ). URL: <https://nij.ojp.gov/library/publications/artificial-intelligence-criminal-justice> (дата звернення: 27.04.2025).

14. Демидова Л.М. Кримінально-правова охорона інформаційної безпеки: європейські стандарти. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 7. С. 354—357. [http://www.lsej.org.ua/7\\_2023/82.pdf](http://www.lsej.org.ua/7_2023/82.pdf) (дата звернення: 09.04.2025).



15. Волкова С.М. Розслідування злочинів шляхом використання штучного інтелекту. *Штучний інтелект у правовій практиці: межі та можливості: збірник тез Всеукраїнського круглого столу (м. Львів, 15 березня 2024 року) /* упор. О. О. Барабаш. Львів: ЛьвДУВС, 2024. С. 49–52.